

**Verslag van de handelingen van de Raad van de gemeente Zandvoort
d.d. 13 december 2005 om 20:00 uur in het raadhuis**

Voorzitter:	Burgemeester M.R. van der Heijden
Leden:	Mw. J.C.M. Draijer (GBZ), F.J.F. Paap (VVD), G.J.W. Toonen (PvdA), R.J.W.T.F. van Liemt (Liberaal Zandvoort), Mw. M.J. Herben (Lijst Herben), G.J. Bluijs (CDA), P.C. Boevé (OPZ), D.P. Bos (CDA), J. Brugman (GBZ), Y. Brune (CDA), C.G. Harms (OPZ), C.J. van Koningsbruggen (GBZ), F.L. Kroonsberg (PvdA), C. Oderkerk (VVD), C.R. Simons (OPZ), W.W.S. Tates (VVD), Mw. A.M. van der Veld - de Groot (GBZ)
Ook aanwezig:	M.B.J. Demmers, J. Hogendoorn, A.M. Kooiman
Afwezig:	
Griffier(s):	H. van Steveninck
Notulist(e):	Mw. M.J. Tinga
Registratienr:	FI/DI/2005/14076

teller-stand

1. Opening.
De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom.
2. Loting ten behoeve van eventuele stemmingen.
Na loting blijkt dat de heer Brugman voor gaat bij eventuele stemming.

De voorzitter deelt mee dat er een interpellatieverzoek is binnengekomen van de PvdA over de bouw van Zorg aan Zee in de Poststraat. Hij stelt voor om deze interpellatie meteen te behandelen o.a. in verband met de aanwezigheid van de betrokkenen op de openbare tribune. Verder is er een interpellatie van de VVD binnengekomen over het Stationsplein. Er is geen bezwaar om ook deze direct te behandelen.

93.12 De heer Toonen geeft een toelichting op de interpellatie, deze luidt:

Om helderheid te krijgen eerst een chronologisch overzicht.

In de vorige zittingsperiode heeft de raad besloten de plek van het voormalige Mortuarium in de Poststraat aan te wijzen als bouwlocatie voor een appartementencomplex t.b.v. 8 mensen met een geestelijke handicap verenigd in de Vereniging Zorg aan Zee.

Op 31 januari 2005 heeft het college de bouwvergunning verleend met toepassing van de procedure ex. artikel 15 WRO (binnenplanse vrijstelling) op basis van ambtelijk RO advies d.d. 28 mei 2004.

Het Comité Poststraat heeft een bezwaarschrift tegen dit plan ingediend dat is behandeld op 9 juni 2005 door de commissie van advies voor de bezwaarschriften. De bezwarencommissie heeft het advies op 20 juli 2005 uitgebracht (op 23 juli 2005 ingekomen).

Op 10 augustus heeft het college de raad schriftelijk geïnformeerd en drie oplossingswegen aangegeven en op 15 augustus is een ambtelijke projectgroep ingesteld.

Op 18 september stuurt Z.A.Z. n.a.v. een gesprek met ambtenaren een uitgebreide e-mail met commentaar op het advies van de bezwarencommissie.

N.a.v. opmerkingen van CDA en PVDA in de integrale begrotingscommissie op 11 oktober zegt de portefeuillehouder dat hij “contrair” gaat aan het advies van de bezwarencommissie.

Op 20 oktober heb ik namens de PVDA een brief met vragen aan het college gestuurd.

Op 5 november stuurt Z.A.Z. een reactie op het conceptverslag van de hoorzitting en het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Op 8 november heeft de raad unaniem de motie van de PVDA onderschreven om de bouwvergunning in stand te laten.

29 november neemt het college het besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

Op 2 december reageert de PVDA schriftelijk op het besluit van het college.

Op 5 december beantwoordt het college mijn brief van 20 oktober.

Op 5 december stuurt het college een brief, gedateerd 2 december, met mededeling van het besluit onder toevoeging van een ambtelijk stuk, dat gedateerd is 25 augustus, maar klaarblijkelijk pas in november is afgemaakt gezien de verwijzing naar correspondentie met de provincie in november.

Waar het nu om gaat is, waar staan we nu.

1. Uit de besluitenlijst van het college lezen we dat het college heeft besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit om de bouwvergunning te verlenen te herroepen.

Dat staat haaks op de uitspraak van het college in de brief van 2 december, waarin hij schrijft: “dienen wij op grond van de zorgvuldigheid die jegens de aanvrager in acht genomen dient te worden, die mogelijkheid (van een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO) eerst te onderzoeken alvorens op het bezwaarschrift kan worden beslist. (...) Na afronding van de artikel 19 WRO-procedure kunnen wij de beslissing op het bezwaarschrift nemen.”

Dit roept de eerste vraag op:

Heeft het college nu wel of niet op het bezwaarschrift beslist.

2. In de brief van 5 december schrijft het college dat de portefeuillehouder “heeft opgemerkt dat hij de bouwvergunning wenst te handhaven”. Die opmerking zou te maken hebben met onduidelijkheid over de te voeren procedure.

Dat is een pertinent onjuiste weergave van wat werkelijk is gezegd. De heer Demmers zei: Ik ga contrair aan het advies van de bezwaarschriftencommissie. Met geen woord heeft hij het gehad over onduidelijkheid van procedures.

Niet voor niets heb ik tweemaal gevraagd (schriftelijk en mondeling) of dit zijn privé standpunt was of een collegestandpunt.

Waarom geeft het college hier een andere uitleg dan hetgeen werkelijk door de portefeuillehouder is gezegd in de commissie.

3. Naar thans blijkt, is in deze ellenlange procedure op 28 mei 2004 een ambtelijk advies gepresenteerd aan het college, op basis waarvan het college op 31 januari 2005 heeft besloten de bouwvergunning te verlenen. Dat is 8 maanden na uitbrenging van het advies.

Waarom heeft besluitvorming zo lang op zich laten wachten.

4. Dit advies heeft geleid tot een procedure ex. artikel 15 WRO.

Het advies van de bezwarencommissie – dat ik overigens nog steeds niet onderschrijf –

houdt in feite in dat dit een verkeerde procedure zou zijn geweest. Het merkwaardige feit doet zich nu voor dat die zienswijze wordt onderschreven in het ambtelijk stuk dat gedateerd is 25 augustus 2005, maar in november pas is gepresenteerd. Mocht dat zo zijn, dan betekent dat niet meer en niet minder dan dat het ambtelijk advies van 28 mei 2004 een verkeerd advies zou zijn geweest. Dat werpt een uitermate bedenkelijk licht op de gevolgde procedure.

Vindt het college dat de bezwaarschriftencommissie gelijk heeft en dat het college ten onrechte een procedure een procedure ex. artikel 15 WRO heeft gevoerd.

5. De commissie voor de bezwaarschriften heeft twee cruciale fouten gemaakt: Per brief van 3 mei 2005 is gelegenheid gegeven vóór 23 mei 2005 de gronden voor het bezwaarschrift aan te vullen. Dat is echter pas gedaan op 9 juni tijdens de hoorzitting. Deze aanvulling had op grond van het ABW niet ontvankelijk moeten worden verklaard. De commissie heeft die aanvulling echter wel ontvankelijk verklaard. Het comité Poststraat heeft op geen enkele wijze bezwaar gemaakt tegen de bouw van een huis voor verstandelijk gehandicapten en heeft dat zelfs op de hoorzitting nog naar voren gebracht. Desondanks heeft de commissie op eigen initiatief het mogelijke karakter van een “zorginrichting” meegenomen in het advies aan het college van B&W. De commissie is daarbij uitgegaan van jurisprudentie inzake uitbehandelde Korsakov patiënten die door 10 voltijds medewerkers 24 uur per dag verzorgd moeten worden. Dat is een vergelijking die volledig mank gaat. Het gaat hier om 8 verstandelijk gehandicapten die tussen 7.00 en 9.00 uur en van 16.00 uur tot ca. 22.00 uur thuis begeleid worden en verder volledig zelfstandig functioneren als zij thuis zijn. Overdag zijn ze gewoon aan het werk. Hier is dus sprake van “begeleid zelfstandig wonen”. Maar los daarvan is de bezwarencommissie haar boekje ver te buiten gegaan door een niet bestaand bezwaar in haar overwegingen te betrekken.

De zorgvuldigheid die de commissie van advies voor de bezwaarschriften dient te betrachten is hier ernstig in het geding.

Ik ben uitermate nieuwsgierig naar het standpunt van het college in deze.

Is het college met mij van mening dat de commissie voor de bezwaarschriften bovengenoemde fouten heeft gemaakt.

Is het college bereid de commissie hierop aan te spreken.

6. In het ambtelijk advies van 25 augustus wordt er nog een schepje bovenop gedaan door te stellen dat het “In casu gaat om permanente begeleiding (24 uur per dag)”, terwijl door Z.A.Z. een en ander maal is duidelijk gemaakt (zowel mondeling als schriftelijk) dat dat niet het geval is. Sterker nog, in dat ambtelijk advies wordt nog meer onvergelijkbare jurisprudentie van stal gehaald: Opvang van alleenstaande minderjarige asielzoekers in een tijdelijke opvang
Bewoning van een pand door ex-gedetineerden en gedetineerden.

Deze vergelijkingen zijn gespeend van ook maar een greintje onderscheidingsvermogen.

Het is juist zeer vergelijkbaar met jurisprudentie over bijvoorbeeld de zelfstandige bewoning van een villa door 8 senioren, met zowel eigen woonruimtes als en gezamenlijke eet- en huiskamer en een keuken. Ook daar is personeel aanwezig om zo nodig de helpende hand te bieden. Voor dat personeel is ook voorzien in eigen verblijfsruimte.

Dit voorbeeld is aan te vullen met een veelheid aan soortgelijke jurisprudentie.

Maar die gedachte en vergelijking komt noch bij de bezwarencommissie noch in het aangehaalde ambtelijk advies aan de orde anders dan dat het genoemd wordt.

Deelt het college mijn standpunt dat de gehanteerde vergelijkingen uit de jurisprudentie met korsakovpatiënten, gedetineerden en ama's en de woonvoorziening voor de acht verstandelijk gehandicaptenvolledig mank gaat.

7. Zowel in het ambtelijk advies als in de mededelingen aan de pers door de portefeuillehouder wordt nogal luchtig en lichtvaardig omgegaan met de mogelijke consequenties van een nieuwe procedure.

“De totale vertraging is ongeveer zes weken” lezen we in het stuk en zegt de portefeuillehouder.

Het college doet het middels deze uitspraak voorkomen alsof het varkentje dan gewassen is.

Niets is echter minder waar. Met zo'n opstelling verkoopt het college knollen voor citroenen. Het college heeft blijkbaar niet de politieke en bestuurlijke moed die beslissing te nemen, die het had moeten nemen en zet daarmee dit project mogelijk op het spel.

Bij een nieuwe procedure beginnen we weer van vooraf aan.

Bezwaar indienen, gang naar de rechter, hoger beroep en RVS procedure. Looptijd 2 jaar.

De vereniging Z.A.Z. heeft meegedeeld dat sponsors zich zullen terugtrekken als het nog langer gaat duren. Dat kan en mag niet gebeuren.

In het licht van de door mij hiervoor aangegeven feiten en de onverantwoord lange doorlooptijd in deze zaak is het onverteerbaar dat we weer bij af zijn.

Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik middels een motie, die raadsbreed werd gesteund, het college een instrument in handen gegeven, om met steun van de raad het advies van de bezwarencommissie terzijde te schuiven.

Indien het college – zoals gesuggereerd in de brief van 2 december aan de raad – nog geen beslissing op bezwaar heeft genomen, dan is er maar één weg: Het bezwaar ongegrond verklaren.

Los van de beantwoording door het college kan ik niet anders dan constateren dat de besluitvorming ernstig is vertraagd.

Op basis van een advies uitgebracht op 28 mei 2004 had in juni 2004 een besluit genomen kunnen en moeten worden.

Tijdverlies: tenminste 8 maanden.

Indien de bezwarencommissie gelijk zou hebben, hetgeen ik zoals u begrijpt bestrijd, zou een nieuwe strategie binnen een maand na uitbrenging van het advies vastgesteld

moeten zijn.
Tijdverlies: 4 maanden.

Oftewel, er is alweer een jaar verloren gegaan. Opgeteld met de mogelijke bezwarenprocedures die nog komen een verlies van drie jaar.

Hoe kan het college, hoe kan de raad dit verantwoorden???

Is mijn uitgangspunt dat er een tijdverlies van een jaar zoals boven omschreven volgens het college correct.

Onderschrijft het college mijn visie dat na de genoemde periode van zes weken de gang naar de rechter tot aan de Raad van State tot de mogelijkheden behoort.

Zo ja, is hier dan geen sprake van een verkeerde voorstelling van zaken geweest in het ambtelijk advies, maar vooral in het interview van de portefeuillehouder in de Zandvoortse Courant.

- 14.53 De heer Toonen merkt ter aanvulling op dat er een parkeergarage voor algemeen gebruik gebouwd zou worden voor dat gebied en dat de initiatiefnemer de tijd heeft gekregen om de plannen uit te werken, waardoor de bouw van Zorg aan Zee 1 ½ jaar vertraagd is. Nu blijkt dat er slechts een parkeergarage komt voor belanghebbenden. Hij stelt dat er met de belangen van Zorg aan Zee is gesold en vraagt het college of zij deze stelling onderschrijft.
- 15.56 3 Spreekrecht burgers.
- De heer Dieben spreekt in over Zorg aan Zee. Hij stelt dat de toekomstige bewoners van Zorg aan Zee het rekken van de procedures meer dan zat zijn. Hij pleit voor een zo spoedig mogelijk afhandeling van deze kwestie en vraagt zich af of in januari 2006 met de bouw kan worden begonnen.
- 18.02 Wethouder Demmers stelt dat het college niet op het bezwaarschrift heeft beslist. Er is een art. 19-procedure gestart. Er bestond onduidelijkheid over welke procedure gevolgd zou moeten worden. Dit ging om art. 19 lid 1 of 2.
- 19.32 De heer Toonen merkt op dat de wethouder in oktober geen moment heeft gesproken over onduidelijkheid van procedures maar dat hij alleen heeft gezegd dat hij contrair zou gaan aan de bezwaarschriftencommissie.
- 19.55 Wethouder Demmers merkt op dat hij geen zin had om 9 maanden te wachten. Hij legt uit waarom e.e.a. zolang heeft geduurd (archeologisch onderzoek, behandeling bij de Provincie, leveringscontract EMM, storting in het parkeerfonds enz.).
- 22.36 De heer Toonen zegt dat hij er niets van begrijpt en dat het om een advies van B&W gaat van 28 mei jl. terwijl in januari de bouwvergunning is aangenomen.
- 23.11 Wethouder Demmers antwoordt dat hij slechts uitleg gaf over de vertraging die is opgetreden. De gemeente is in deze zaak afhankelijk van derden.

Hij denkt dat de art. 15 procedure een goede procedure was, maar de adviesmakers gingen van de vooronderstelling uit dat het om nagenoeg zelfstandig wonen ging en dat er een stuk grond verkocht zou worden. In het projectplan wordt echter gesproken over 24-uurs zorgverlening.

Verder stelt hij dat de advocaat van de andere partij niet in staat was om op tijd om de aanvullende gronden te onderbouwen door het ontbreken van stukken, die mede door de gemeente geleverd hadden moeten worden.

- 27.24 De heer Toonen vraagt of hij het goed gehoord heeft. De gemeente heeft niet op tijd de stukken aangeleverd.
- 27.49 Wethouder Demmers bevestigt dit.
- 29.38 De heer Toonen merkt op dat de commissie, eigenmachtig, zonder dat er bezwaar is ingebracht, zich heeft uitgesproken over het karakter van de woningen die er straks komen.
- 30.08 Wethouder Demmers zegt dat het om het beleid gaat, in dit geval het bestemmingsplan en het gebruik van een meergezinswoning.
- 31.05 De heer Toonen wil vanavond nog de verordening op deze commissies inkijken om te zien waar staat dat men gevraagd of ongevraagd een advies mag geven.
- 31.36 Wethouder Demmers herhaalt zijn woorden over het gebruik als meergezinswoning.
- 31.37 De heer Toonen zegt dat het comité Poststraat heeft gezegd dat het haar hier niet om gaat.
- 32.40 Wethouder Demmers merkt op dat de advocaat stelt dat het bouwplan niet voldoet aan het gestelde m.b.t. meergezinshuizen zoals omschreven staat in het bestemmingsplan.
- 32.55 De voorzitter zegt toe dat de verordening wordt opgezocht.
- 33.00 Wethouder Demmers gaat in op de 24-uurs begeleiding en de tijd die nodig was voor het volgen van procedures. Zijn persoonlijke opvatting is dat de bezwaren waar het nu om gaat een oplosbare zaak is (bouwtechnische aspecten). Wat betreft het bestemmingsplan en het gebruik ligt het wat gecompliceerder. Hij schat in dat men hiertegen in beroep zou kunnen gaan. Als EMM morgen zou zeggen wij zetten hier acht jongeren in die beginnen met hun wooncarrière, zou er niets aan de hand zijn. De nu gevoerde procedure WRO 19 is naar zijn mening de goede procedure. Tot slot geeft hij nog uitleg over het niet doorgaan van de bouw van een parkeergarage in het gebied (veranderende regelgeving en bezwaarmakenden).
- 40.08 De heer Toonen wil uitleg over de veranderde regelgeving.
- 40.13 Wethouder Demmers antwoordt dat het hier gaat om de woningwet.
- 40.44 De heer Toonen vraagt zich af wat dit met de parkeergarage heeft te maken.
- 41.54 De heer Toonen had hierbij een andere benadering van de parkeernorm verwacht.

De gemeente had ook zelf in het parkeerfonds kunnen storten.

- 42.13 Wethouder Demmers antwoordt dat de vraag en de gedachte niet hebben gespeeld.
- 42.42 De voorzitter deelt de heer Toonen mee dat er in de verordening niets staat over ongevraagde adviezen.
- 42.54 De heer Toonen is van mening dat dit dus inhoudt dat dit niet gewenst is anders zou het wel benoemd zijn.
- 43.46 De heer Bluijs zegt dat het om mismanagement gaat en vraagt het college of zij er wel voldoende bovenop heeft gezeten. De kinderen zijn hierdoor nu de dupe.
- 45.16 De heer Van Liemt vraagt, buiten hetgeen door de heer Toonen aan de orde werd gesteld, de wet- en regelgeving goed is gevolgd. Hij vraagt de wethouder of er nog problemen zijn te verwachten.
- 45.36 De heer Brugman zegt dat één van de ouders heeft gevraagd of met de bouw in januari zal worden gestart.
- 45.44 De heer Tates heet de betrokkenen op de tribune welkom. Wat de artikelen 1 en 2 betreft, denkt hij dat het niet zo makkelijk ligt dat het bij lid 2 maar zes weken zou duren. De gemeente zal zich moeten houden aan de richtlijnen van de provincie. Verder onderschrijft hij de woorden van de heer Bluijs en vraagt hij aan de wethouder of deze een beroep heeft gedaan op de bezwaarmakenden om hun bezwaren in te trekken. Tot slot vraagt hij zich af of zij deze bewoners niet tegenover zich willen hebben of dat zij bouwkundige bezwaren hebben.
- 47.33 De heer Oderkerk onderschrijft de woorden van de heer Bluijs. Het is een ontstellende vorm van mismanagement. Na vier jaar is er nog niets gebeurd. Als gemeente moet je je hier dood voor schamen.
- 49.59 Mevrouw Van der Veld stelt dat er 21 bestuurders aan tafel zitten. Alle 21 willen dat het plan zo snel mogelijk van start gaat. Als er zaken tegenzitten die niet aan de gemeente liggen, kan je het college de schuld hiervan niet geven. Verder merkt zij op dat deze zaak lang niet zo erg is als een school die tweemaal zo duur is geworden. Zij geeft de raad mee om de hand eens in eigen boezem te steken.
- 51.04 De heer Simon vindt de gevolgde procedures bedenkelijk en de uitleg erover onbevredigend. E.e.a. zit hem in de communicatie. Hij wil weten van de wethouder wanneer met de bouw zal worden gestart.
- 51.53 Mevrouw Herben merkt op dat het absoluut niet om nieuwe problemen gaat bij deze zaak. Zij zegt dat de heer Oderkerk donders goed weet dat zes jaar geleden de problematiek rondom het beleidsplan centrum ook al speelde. Dat de wethouder er nu vier jaar mee bezig is verdient geen schoonheidsprijs, maar zij vindt het te gemakkelijk om alles op het bord van de wethouder te leggen.
- 53.20 De heer Toonen is blij dat het college kennelijk nog niet heeft beslist op het bezwaarschrift. Wel is de bouwvergunning herroepen. Verder zegt hij dat hij niets

begrijpt van het bedrag voor het parkeerfonds. Dit heeft niets te maken met het verlenen van een bouwvergunning. Hij weet ook niet wat het archeologisch onderzoek ermee te maken heeft; dit had bij het ambtelijk advies al verwerkt moeten zijn.

Waar het om gaat is dat het geen zorginstelling is en de commissie voor bezwaarschriften volstrekt fout heeft gehandeld. Verder heeft het comité Poststraat meerdere malen aangegeven dat zij geen enkel bezwaar heeft tegen de toekomstige bewoners.

Hij betwijfelt of e.e.a. nu binnen zes weken is gepiept, daar er eventueel nieuwe bezwaren kunnen worden ingediend. Verder vraagt hij de wethouder hoe het mogelijk is dat de gemeente niet in staat is geweest om de advocaat op tijd de stukken te bezorgen die hij nodig had. Tot slot zegt hij dat de uitleg over de parkeergarage niet duidelijk was. Hij is van mening dat de gemeente in dezen er zelf een mouw aan had kunnen passen.

1.02.08 Wethouder Demmers antwoordt dat er meerdere belanghebbenden waren in de buurt. Men was ervan overtuigd dat men er wel uit zou komen met elkaar. Helaas is dit niet gelukt. Verder zegt hij dat er van een keuze geen sprake was. Omdat er een archeologisch onderzoek moest plaatsvinden, moest wel een art. 19 lid 1-procedure gevolgd worden. Pas later is een positief antwoord gekomen op de vraag of art. 2 gevolgd kon worden. Hij heeft er zijns inziens alles aan gedaan en spreekt de hoop uit dat de bouw eind eerste week februari van start kan gaan.

1.06.05 De heer Toonen vraagt om een schorsing.

1.06.18 De voorzitter schorst de vergadering om 21.05 en heropent om 21.20 uur.

1.06.56 De heer Toonen merkt op dat hij een motie van afkeuring in zijn zak had, maar dat hij deze op dit moment niet zal indienen. Hij heeft met de fractievoorzitters gesproken. Deze staan nog steeds achter de motie van 08 november jl., waarin wordt geadviseerd het bezwaarschrift terzijde te schuiven. Hij geeft het college het dringende advies om dit alsnog te doen. Mocht de consequentie van de artikel 19 lid 2 procedure zijn dat er wel bezwaren komen dan zal hij de motie van wantrouwen alsnog indienen.

Interpellatie van de VVD betreffende Stationsplein.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Hierbij verzoek ik u om aan de leden van de gemeenteraad toestemming te vragen mij in de gelegenheid te stellen in de vergadering van 13 december a.s een interpellatie te mogen houden.

Onderwerp: Stationsplein c.a.

Gedurende deze raadsperiode heeft de VVD reeds meerdere malen aandacht gevraagd voor allerlei zorgelijke ontwikkelingen die zich op het Stationsplein voordeden. Het zou dan ook voor de hand liggen dat het college van burgemeester en wethouders extra aandacht zou besteden aan dit onderwerp, zowel in materiële - als in immateriële zin. Het laat zich echter aanzien dat het college helemaal geen oog meer heeft voor wat er op het Stationsplein en omgeving gebeurt en alles, maar dan ook echt alles, laat verpauperen.

Deze interpellatie is dit keer niet om het feit:

- Dat de gemeente ter plekke grond heeft verkocht zonder er zeker van te zijn dat zij de wettige eigenaar is.
- Dat de bijdragen aan het parkeerfonds voor de beoogde bouw van een snackbar + woningen ten onrechte is kwijtscholden.
- Dat projecten die mede gefinancierd worden met subsidiegelden en voor 31/12/04 gereed hadden moeten zijn, nog steeds in de steigers staan.
- Dat al een half jaar geheel onnodig een groot aantal schaarse parkeer-plaatsen aan hun functie is onttrokken ten nadele van ondernemers, bewoners en gasten.
- Dat het ook dit jaar niet is gelukt om een stationlift te realiseren.
- Dat het college van B&W nog steeds volhardt in het etaleren van het eigen onvermogen, door nog steeds een met een groot bord aan te kondigen dat de werkzaamheden voor de bouw van de lift in juni 2005 zijn beëindigd.
- Dat het college zich nu voor de zoveelste keer een deadline heeft gesteld, dit keer is het 31/12/05, dat er duidelijkheid moet zijn over het wel of niet doorgaan van een parkeergarage.
- Dat de gemeente fl 20.000,-- heeft meebetaald aan de inrichting van een fietsenstalling, die nooit is gebouwd.

Het college is in dit markante gebied, zoals ook elders in Zandvoort, de regie volledig kwijt.

Deze interpellatie gaat alleen maar over basaal onderhoud, waarvoor je geen briljant bestuurder hoeft te zijn om daar zorg voor te dragen. De vroegtijdige vooraankondiging van deze interpellatie heeft gelukkig geleid tot enige activiteit van uw kant. Deze week zijn omgewaaide hekken recht op gezet; zijn scherven opgeruimd en is geveegd.

Aan de volgende gebreken is nog geen aandacht besteed.

- Rond het gehele plein staan grote rolcontainers voor afval.
- Nog steeds wordt verwezen naar de strandbus.
- Alle bewegwijzering staat richting zee.
- Alle staketsels voor de strandbus staan zinloos de beeldkwaliteit te verpesten.
- De poster "hoort zegt het Zandvoort" hangt vergeeld reclame te maken voor de badplaats.
- Aan gebouwen hangen verwijzingen naar activiteiten die al jaren niet meer actueel zijn.
- Waar wel activiteiten plaatsvinden, wordt dat niet aangegeven.
- Het totale beeld wijst op één grote verwaarlozing.

De gemeenteraad heeft het college geadviseerd om geen grote uitgaven te doen ter verbetering van de infrastructuur van het Stationsplein, totdat bekend is wat de definitieve status is van de plannen voor een ondergrondse parkeergarage.

De werkzaamheden als hierboven genoemd, vallen echter onder het normale onderhoud en worden geacht, zeker gelet op de prominente locatie, de voortdurende aandacht van uw college te hebben.

Uw trotse aankondiging dat voortaan de treinen naar Zandvoort rechtstreeks uit Amsterdam komen, dus voor de reizigers zonder overstappen, roept een heel ander beeld op dan dat van de "achterbuurt" waarin deze bezoekers hier worden ontvangen.

De forensen die dagelijks geconfronteerd worden met de chaos op het plein en de bewoners van dit gebied, die deze rommel permanent voor hun deur hebben, verdienen

beter. Zij betalen gemeentelijke belastingen en hebben daarom recht op een goede verzorging van de omgeving.

Ik vraag het college, mede namens mijn fractie, om aan te geven op welke termijn zij zullen zorgdragen, dat het Stationsplein en omgeving zullen voldoen aan redelijke eisen van welstand.

Tevens verzoek ik het college om de toeristische elementen in de omgeving van het Stationsplein tenminste die kwaliteit te geven waarvoor men zich als gastheer niet hoeft te verontschuldigen.

Tenslotte vraag ik het college om zich kunnen verontschuldigen bij de zandvoortse bevolking voor het zo uit de hand laten lopen van de orde op het Stationsplein en omgeving.

Zandvoort, 11 december 2005

W.W.S.Tates
fractie VVD

Mevrouw Kouwenberg (bewoonster van de Zeestraat) spreekt in.

Zij heeft een aantal vragen over de status van de geplande parkeergarage; het gevoerde grondbeleid; de parkeernorm (storting in het parkeerfonds) en de herinrichting van het plein. Zij biedt de heer Tate een fles wijn aan omdat hij ervoor gezorgd heeft dat het plein zo snel weer toonbaar is gemaakt.

- 1.13.55 De heer Tate zegt dat het plein nu netjes is, maar wil van het college horen wat zij voornemens is om het zo te houden. Ook wil hij excuses van het college naar de betreffende bewoners.
- 1.17.11 Mevrouw Herben vraagt de wethouder uitleg over het weghalen van het oude taxibedrijf nu het bedrijf op een nieuwe locatie gevestigd is.
- 1.18.23 Mevrouw Draijer vindt het jammer dat er wel gereageerd is op een actie van een raadslid, maar dat er, als verschillende bewoners aan de bel trekken, daar niet op wordt gereageerd. Verder is zij benieuwd naar de ontwikkelingen en de herinrichting m.b.t. de parkeergarage. De raad weet hier nog weinig vanaf.
- 1.19.24 De heer Kroonsberg betreurt het dat er vanuit de organisatie kennelijk niemand structureel is die dit opmerkt of de bevoegdheid heeft om e.e.a. te regelen.
- 1.19.50 De heer Oderkerk onderschrijft dit.
Hij vraagt zich af wat er is gebeurd t.a.v. de kunstwerken.
- 1.20.40 De voorzitter vraagt of de heer Oderkerk zich wil beperken tot hetgeen in de interpellatie staat.
- 1.21.03 De heer Oderkerk zegt dat hij zich ook heeft verbaasd over de tijd die het heeft geduurd voordat met de bouw van de lift is begonnen.
- 1.21.18 De heer Harms ondersteunt het initiatief van de heer Tate. Ok hij vraagt zich af of er geen ambtenaar is die zich hiermee bezighoudt.

Hij vraagt verder wanneer de lift exact opgeleverd zal worden.

- 1.22.04 Wethouder Hogendoorn is van mening dat het college zich dit moet aantrekken. Het college onderkent dan ook de strekking van de interpellatie. Het is gelukt om het merendeel van de klachten te verhelpen. Afgesproken is dat voor wat de herinrichting betreft het college in december spijkers met koppen zal slaan. Het college wacht al heel lang op de resultaten van een onderzoek naar de bouw van een parkeergarage. Zoals het zich nu laat aanzien, gaat dit niet lukken. Komende weken zal het college de raad een voorstel tot herinrichting van het plein doen, dit zal in samenspraak met omwonenden gebeuren. Hierbij zal ook het kunstwerk van de heer Oderkerk aan de orde komen. De lift. Er is een conflict tussen Prorail en de ondernemer, maar de 4^e week van januari zal de lift opgeleverd worden en 31 januari in gebruik worden genomen. Tot slot deelt hij mee dat ook in januari zal worden begonnen met het te bouwen gebouw voor bedrijfsactiviteiten.
- 1.26.59 Mevrouw Draijer vraagt of er wel begonnen kan worden. De onttrekking van de grond is nl. nog geen feit.
- 1.27.20 Wethouder Hogendoorn antwoordt dat de bouwer erop is gewezen dat deze risico's loopt i.v.m. een lopende procedure, maar dat deze toch al begint met de bouw.
- 1.27.35 Wethouder Kooiman geeft aan waarom het Stationsplein niet in het grondbeleid. Hij heeft gezegd dat de grond is verkocht; dat er een bouwvergunning is en dat er geld gereserveerd is voor het plein.
- 128.00 Mevrouw Draijer merkt op dat niet alle grond is verkocht, er is nog een stukje.
- 1.28.03 Wethouder Kooiman antwoordt dat niet ieder stukje in de nota Grondbeleid staat.
- 1.28.11 Mevrouw Herben merkt op dat haar vraag nog niet is beantwoord.
- 1.28.37 Wethouder Hogendoorn antwoordt dat de NS bezig is met verhuur. Hoe de vlag er op dit moment voor staat weet hij niet, maar hij zegt toe hierover navraag te doen. T.a.v. de klachten van de bewoners, merkt hij op hij niet op de hoogte was van klachten.
- 1.30.18 De heer Tates zegt dat hij zijn doel heeft bereikt en hoopt dat het in de toekomst niet meer voor zal komen. De discussie is veel breder getrokken waardoor toch wat meer informatie naar buiten is gekomen. Hij denkt dat het zinvol is om e.e.a. voor de commissie van januari te agenderen.
- 1.31.42 De voorzitter vraagt i.v.m. de tijd welke agendapunten eventueel doorgeschoven kunnen worden.
- 1.31.55 De heer Brune wil nu beginnen en te kijken hoever men komt.
- 1.32.20 Mevrouw Draijer doet de suggestie om parkeren aan het einde te behandelen.
- 1.32.26 De heer Simons wil graag de punten 10 en 11 wisselen en parkeren als laatste te behandelen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

- 1.33.32 De voorzitter deelt mee dat er een verzoek van raadslid Paap binnen is gekomen dat het onderzoeksplan 2004 en het plan van –2006 nog niet aan de orde zijn geweest in de raad. Hij zal hierop schriftelijk antwoord krijgen.
- 1.33.56 De heer Paap antwoordt dat dit niet hoeft, de reden is hem bekend. Hij verwacht dat het college dit zelf meldt er is immers een actieve informatieplicht. Hij stelt dat het college nog twee dagen de tijd heeft, dan is het de 15^e, zoals de verordening aangeeft. Verder vindt hij dat de termijnagenda bewaakt moet worden.
- 1.35.01 De voorzitter zegt toe dat de heer Paap in de komende twee dagen een antwoord zal krijgen.
- 1.35.19 De heer Paap wil het verzoek inzake aankoop van een stuk grond van een bewoner aan het Witte Veld, ondanks dat het verzoek al is afgehandeld, betrekken bij het parkeerbeleid.
- 1.35.49 Mevrouw Van der Veld zegt dat de Nota jeugdbeleid als hamerstuk op de agenda staat. Zij herinnert zich dat de wethouder een toezegging heeft gedaan. De nota zou als ondertiteling Startnotitie krijgen. Zij wil dit opgenomen hebben in het stuk.
- 1.36.28 Wethouder Kooiman zegt toe dat dit verwerkt wordt.
- 1.36.32 De heer Bluijs merkt t.a.v. de brief van de bewoner van het Witte Veld op dat er staat ter afdoening van het college, terwijl de brief al verzonden is. Waarom staat dit dan op de lijst. Wat betreft het jeugdbeleid, merkt hij op dat hem niet duidelijk is hoe het vervolg is en hoe de financiering wordt. Het lijkt nu net alsof AKZA dit op zich gaat nemen.
- 1.37.19 Wethouder Kooiman antwoordt dat hij voor het einde van deze collegeperiode een gesprek zal hebben met AKZA en hierover gerapporteerd zal worden in de commissievergadering.

5. Vaststellen van de agenda.

Agendapunten 10 en 11 zullen worden omgedraaid. Agendapunt 8 zal naar het eind van de vergadering verplaatst worden.

- 1.38.43 Mevrouw Mel (vertegenwoordigster van de Zandvoortse strandpaviljoens). Legt een verklaring af. Zij verwijst naar een commissievergadering waar e.e.a. aan de orde is geweest. Zij zegt dat de strandpaviljoenhouders zich niet gehoord voelen. Zij noemt twee redenen waarom de verhoging van de belasting op strandbedden volgens haar niet op zijn plaats is, t.w.: de verhoging van de belasting staat niet in verhouding tot de huurprijs van de bedden (meer dan 10%) en bij de onderhandelingen over het pachtcontract is nadrukkelijk verzekerd dat de paviljoenhouders gedurende de looptijd niet geconfronteerd zouden worden met verhoging van bestaande belastingen. Zij dringt er op aan om de tarieven op de strandstoelen ongewijzigd te laten gedurende de looptijd van het contract.

- 1.41.37 De heer Simons vraagt de voorzitter hoe dit behandeld zal gaan worden.
- 1.41.48 De voorzitter antwoordt dat dit valt onder 7g belastingverordeningen. Dit betreft een hamerstuk, maar als de raad dit in behandeling wil nemen, kan dat.
- 1.42.52 De heer Paap merkt op dat er in de commissie afspraken over gemaakt zijn. Er is volgens hem geen enkele reden om het hier opnieuw te bespreken.
- 1.43.09 Mevrouw Van der Veld vraagt aan mevrouw Mel of het haar bekend is dat in 2003 is besloten om voor 2004 en 2005 de tarieven niet te verhogen maar dat dit wel zou gebeuren voor 2006.
- 1.43.30 Mevrouw Mel antwoordt dat dit haar wel bekend was, maar dat zij in de veronderstelling was dat hier nog onderhandelingen over zouden plaatsvinden.
6. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 en 9 november jl.
Het verslag wordt vastgesteld.
7. Hamerstukken.
7c. Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland. Voordracht nieuw bestuur. Voor het stembureau worden mevrouw Herben en de heer Kroonsberg uitgenodigd.
Stemming vindt plaats.
- 1.48.18 Allen stemmen voor. Het voorstel wordt unaniem overgenomen.
9. Baatbelasting herinrichting centrumgebied fase 3,2.
- 1.48.59 De heer Paap heeft contact gehad met de medewerkers van de afdelingen over de juridische haken en ogen die aan dit stuk kleven. Hij handhaaft de bezwaren die hij heeft t.a.v. het meten van twee maten en deelt mee dat de fractie van de VVD tegen zal stemmen.
- 1.49.54 De heer Boevé heeft een opmerking over het commissieverslag. Hierin staat dat OPZ zich aansluit bij de heer Paap. Dit geeft de indruk dat OPZ voor de baatbelasting zou zijn. OPZ is principieel tegen de baatbelasting. Er is echter een besluit over genomen, dus zal OPZ met tegenzin nu akkoord gaan.
- 1.50.47 De heer Bos merkt op dat de tijdspanne van inwerkingtreding is veranderd in 2006, waarmee is voldaan wat er is afgesproken.
- 1.51.10 De heer Simons heeft een opmerking t.a.v. het raadsvoorstel bij de financiële aspecten. Volgens hem moet de formulering worden aangepast omdat e.e.a. elkaar tegensprekt. Het gaat om de zin: “de belasting bedraagt voor onroerende zaken, welke ingevolge het bestemmingsplan niet uitsluitend of nagenoeg uitsluitend”. Hij stelt voor een van de zinnen weg te laten.
- 1.52.07 Mevrouw Van der Veld merkt op dat zij destijds waarschijnlijk tegen de baatbelasting had gestemd, maar dat Zandvoort nu op een rijdende trein zit en het zou rechtsongelijkheid in de hand werken om nu tegen te stemmen.

- 1.52.41 De heer Boevé antwoordt dat zij wel degelijk tegen had kunnen stemmen omdat haar partij toentertijd tegen het collegeprogramma was terwijl OPZ zich met het collegeprogramma had verenigd.
- 1.52.57 Wethouder Hogendoorn stelt dat het college een raadsbesluit van 1996 uitvoert.
- 1.53.29 Mevrouw Draijer zegt dat zij tegen baatbelasting blijft.
- 1.53.57 Wethouder Hogendoorn zegt toe dat de tekst zal worden aangepast.
Het voorstel wordt in stemming gebracht.
- 1.54.09 Tegen het voorstel stemmen mevrouw Draijer, GBZ en de fractie van de VVD.
13 stemmen voor, het voorstel wordt overgenomen.
11. Inspraaknota voorlopig ontwerp Masterplan LDC.
- 1.54.59 Mevrouw Draijer wil de motivatie van de heer Simons horen waarom de punten omgedraaid moesten worden.
- 1.55.19 Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.
10. Verkeerscirculatieplan LDC.
- 1.55.41 De heer Bluijs zegt dat de busroute in beide richtingen op de Prinsesseweg blijft een discussiepunt. Hij vindt dat de wethouder hierover goed communiceert. Hij heeft vernomen dat de provincie 95% van de aanpassing van de kruising betaalt. Hij wil weten of het stukje grond tussen de Tolweg en de Haarlemmerstraat hierbij betrokken wordt. Hij heeft eigenlijk nog zoveel vragen, dat hij verwacht dat er hierna nog een voorstel richting raad komt, dat eerst in een commissievergadering besproken zal worden.
- 1.57.36 De heer Tates wil uitleg over wat er in het besluit staat t.a.v. de huidige wegcategorie en verder wil hij weten wat bedoeld wordt met het continueren van het huidige gebruik.
- 1.57.53 De heer Simons vindt dat de voorzitter met het afhameren van agendapunt 11 iets te snel was. Wat agendapunt 10 betreft is hij van mening dat eerst een aantal uitgangspunten moeten worden vastgelegd, alvorens bepaalde delen uit het Masterplan geaccordeerd worden, zoals busverkeer in beide richtingen op de busbaan.
- 1.59.44 De heer Toonen zegt dat de PvdA het eens is met het voorstel.
- 2.00.44 De heer Van Koningsbruggen stelt dat er al vier jaar over het LDC wordt gepraat, het wordt tijd dat er voortvarend aan de gang wordt gegaan.
- 2.01.53 Wethouder Kooiman zegt dat het blijft zoals de wegen nu zijn en het richtingsverkeer is, behalve dat het openbaar vervoer en het fietsverkeer naar twee kanten op de busbaan zal rijden.
Mocht later blijken dat het te druk wordt op de Prinsesseweg en in de Koningstraat, dan zal hiervoor een oplossing gevonden moeten worden.

Verder merkt hij op dat als er een apart krediet gevoteerd wordt, dit naar de raad komt. De zgn. grond van Tates zal hier onderdeel van uitmaken.

- 2.04.20 De heer Tates merkt op dat de Raad van State de bestemming van de grond van de busweg voor verkeersdoeleinden vernietigd heeft. Dat betekent dat de raad niet kan besluiten om langzaam verkeer toe te staan op de busweg. De VVD kan niet instemmen als hier geen duidelijkheid over bestaat.
- 2.05.25 De heer Brugman vraagt of de omwonenden wel van de busbaan gebruik kunnen maken.
- 2.05.35 De heer Bluijs zegt dat de raad de kaders vaststelt.
- 2.05.43 De heer Tates stelt dat de kaders wel rechtmatig moeten zijn.
- 2.05.58 Wethouder Kooiman stelt dat vanavond wordt besloten om het erbij te betrekken. Of het juridisch kan zal nog moeten blijken. Verder deelt hij mee dat de bewoners ook in de toekomst van de busbaan gebruik kunnen maken.
- 2.06.42 De heer Tates vraagt of de wethouder bereid is om de uitspraak van de Raad van State in het besluit op te nemen. De heer Tates is van mening dat het gecompliceerder is dan men denkt.
- 2.07.15 Wethouder Kooiman antwoordt dat rekening gehouden moet worden met de uitspraak van de Raad van State.
- 2.07.29 De heer Tates legt een stemverklaring af.
Hij zegt dat hij voor zal stemmen als in de notulen wordt opgenomen dat t.a.v. het langzaam verkeer een voorbehoud wordt gemaakt totdat er duidelijkheid is over de uitspraak van de Raad van State.
- 2.07.59 De voorzitter zegt dit toe.
- 2.07.56 De heer Simons deelt mee dat dit ook voor OPZ geldt.
- 2.08.11 De voorzitter brengt het voorstel in stemming.
- 2.08.20 Het voorstel wordt unaniem overgenomen.
11. (Aanvulling op) Inspraaknota van het voorlopig ontwerp masterplan LDC.
- 2.09.10 Mevrouw Draijer wil van de wethouder weten, wat er bedoeld wordt met het woord herbezinning.
- 2.09.35 De heer Simons is van mening dat het commentaar namens het college op de reacties van de bewoners onvoldoende is. Het komt er op neer dat men het er maar mee moet doen. OPZ heeft het idee dat bij inspraaknota's de mensen niet serieus worden genomen en dat de door hen gedane suggesties niet ter harte worden genomen.
- 2.11.03 De heer Bluijs denkt dat de nota niet aansluit op wat er daarna allemaal gebeurd is. In

het collegebesluit staat heel duidelijk verwoord dat het om een kleinschalige aanpak gaat.

2.11.35 Wethouder Kooiman antwoordt dat tot herbezinning is overgegaan en de bezwaren wel degelijk goed gewogen zijn. Hij stelt voor een presentatie in de commissie te houden over de stedenbouwkundige aspecten.

2.14.23 De voorzitter deelt mee dat dit in een integrale vergadering van Projecten & Thema's zal gebeuren.

12. Actualisatie Gemeentelijk Verkeers- en vervoersplan (Hierbij zijn 8 amendementen ingediend, die als bijlagen onderaan het verslag zijn bijgevoegd).

2.15.01 De voorzitter schorst de vergadering om 22.30 en heropent om 22.40 uur. Hij leest de volgorde voor.

1.	CDA en PvdA a. Eénrichtingsverkeer Haltestraat handhaven (zie 6). b. Eénrichtingsverkeer Van Speykstraat, tweerichtingen voor fietsers. c. Eénrichtingsverkeer Boulevard Paulus Loot, tweerichtingen voor fietsers (zie 2 en 3). d. Eénrichtingsverkeer Marisstraat, tweerichtingen voor fietsers. e. Tweerichtingsverkeer Grote Krocht voor fietsers. f. Fietsroutes uitbreiden in Nieuw-Noord. g. Erftoegangswegen PLUS gaan behoren tot wegcategorysering. h. Verkeersring met Zandvoortselaan onder de bomen, Linnaeusstraat, Kamerlingh Onnesstraat als 30 km-weg (minder vergaand t.o.v. 5).
2.	VVD Geen tweerichtingsverkeer op de Boulevard Paulus Loot in het algemeen en tussen de Thorbeckestraat en Mauritsstraat in het bijzonder.
3.	VVD a. instelling van een 50 km circuit bestaande uit de volgende straten: Zandvoortselaan, Kostverlorenstraat, Sophiaweg, van Lennepweg, van Alphenstraat, Boulevard Barnaart, Van Heemskerckstraat, Engelbertsstraat, Hogeweg, de Gerkestraat. Met de verstande dat op plaatsen waar de snelheid van 50 km een gevaar oplevert voor de omgeving en andere verkeersdeelnemers met fysieke middelen (geen drempels) de snelheid wordt teruggebracht tot aanvaardbaar niveau. Direct wordt gedacht aan een deel van de Kostverlorenstraat en een gedeelte van de de Gerkestraat in de omgeving van de scholen. Ook op andere plaatsen zou een lagere adviesnelheid kunnen worden aangegeven. Ter beoordeling van deskundigen. b. handhaving van de Van Speykstraat in huidige vorm; de bereikbaarheid van het Station bij één richting verkeer wordt veel slechter. Het zou wenselijk zijn om de rol van buslijn 81 in de toekomst weer langs het Station te laten lopen. Eén richting inrichting zou dat belemmeren. Tijdens zeer drukke dagen is de N-Z richting van belang voor diverse doeleinden. Destijds is de breedte van de weg met opzet smal gehouden om de snelheid terug te dringen. c. Marisstraat tweerichtingen handhaven; door de noord entree wordt het N-Z verkeer al gedecimeerd. Ook de insteek van de parkeerhavens zijn gericht voor N-Z verkeer. Rijrichting uitsluitend Z-N zou daardoor zeer kostbaar worden. In overleg met de bewoners wel een wegversmalling aanleggen om de snelheid van het verkeer terug te

	brengen. d. op de boulevard Paulus Loot éénrichtingsverkeer handhaven met uitsluiting van fietsers, die wel in twee richtingen mogen rijden. e. nog geen besluit nemen over de Busweg, voor zo ver des raads, i.v.m uitspraak Raad van State. f. fietsen in de Haltestraat in twee richtingen toestaan. Door voor deze straat een uitzondering te maken begrijpen veel burgers de logica van deze maatregel niet.
4.	GBZ Bromfietsen op rijbaan Gerkestraat.
5.	GBZ Verkeersring met Kostverlorenstraat tussen Haarlemmerstraat en Sophiaweg als 50 km-weg (meer vergaand dan 1h).
6.	GBZ Eénrichtingsverkeer Haltestraat voor fietsers handhaven.
7.	OPZ De groen gearceerde wegen die behoren bij 'Verkeersring Zandvoort' op Kaart 1 uit de Actualisatie GVVP Zandvoort van Royal Haskoning d.d. 26 juli 2005 daadwerkelijk als verkeersring te bestemmen met de daarbij behorende snelheid van 50 km/uur (zie 1h en 5 –idem als 5?).
8.	Liberaal Zandvoort Geen tweerichtingsverkeer toe te staan op de Boulevard Paulus Loot, waarbij de Marisstraat wordt gevrijwaard van zwaar vrachtverkeer en bussen.

2.17.08

Wethouder Kooiman legt de te volgen procedure uit.

2.18.00

De heer Bluijs geeft uitleg over amendement 1 en noemt de voor- en nadelen van de andere amendementen:

2. Dit zou wel passen in amendement 1;
3. hier ziet het CDA geen heil in;
4. dit moet ander toegelicht worden
5. hier is al een keuze in gemaakt, zo houden;
6. sluit aan bij wat er al gezegd is;
7. moet uitgelegd worden;
8. sluit aan bij wat er in het eerste verhaal staat.

2.22.34

Mevrouw Van der Veld geeft aan dat indien er beslissingen vallen over 30-km/u-wegen de gemeente dan verplicht is om deze als zodanig in te richten. De inrichting van de Haarlemmerstraat klopt nl. ook niet.

2.23.45

De heer Toonen merkt op dat in het voorstel zelf een ongenueanceerde uitspraak staat (de visies van de fracties zijn verwoord in de actualisatie, terwijl het om een deel van de fracties gaat). Anderen hebben een andere inbreng gehad, die verwoord is in het amendement. Voor de rest is hij het eens met de woorden van de heer Bluijs eens.

2.25.03

De heer Simons deelt mee dat OPZ zich t.a.v. amendement 1, kan vinden in de punten a t/m g. Ook hij noemt de voor- en nadelen van de andere amendementen:

2. OPZ denkt dat dit amendement te veel van het goede is;
3. hier staat een aantal zaken die contrair is aan wat onder 1 genoemd is, dit kan OPZ niet volgen.

4. hier wil OPZ meer uitleg over;
5. en 7. hier wil OPZ overleg over om deze zaken eventueel aan elkaar te kunnen smeden;
6. dit is hetzelfde als wat er bij het CDA staat;
8. dit is al geregeld in het CDA amendement, hier kan OPZ zich volledig achter scharen.

2.26.49

De heer Van Liemt.

1. Kan zich vinden in een aantal zaken, maar niet over b. De Van Speijkstraat heeft een belangrijke functie. Hier geen éénrichtingsverkeer. d. geen éénrichtingsverkeer, dit is tekort door de bocht en onhandig voor de bewoners van de Marisstraat. h. Zandvoortselaan onder de bomen, geen 30-km-weg omdat deze een belangrijke doorstroombaan heeft.
2. Hier heeft hij het net over gehad.
3. Kan hij onderschrijven.
4. en
5. heeft hij het al over gehad.
6. en
7. dit moet in elkaar vloeien en haakt ook in op 8.

2.29.27

De heer Tates de VVD is voor een circuit van 50-km, met dien verstande dat op plaatsen waar de snelheid van 50 een gevaar oplevert voor de omgeving, de snelheid wordt teruggebracht tot een aanvaardbaar niveau. T.a.v. de Van Speijkstraat. Deze heeft ook een belangrijke functie voor bewoners van Nieuw Noord, die iemand wille afzetten bij het station. Hij snapt niet dat deze straat plotseling éénrichtingsverkeer moet worden.

2.32.10

De heer Bluijs vindt dat de verkeerscirkels bevorderd moeten worden i.p.v. dat tegen elkaar ingereden wordt zoals op de Van Speijkstraat. Eenrichtingsverkeer is m.n. voor de strandbus handig. De auto's uit Nieuw-Noord kunnen naar zijn mening ook over de Kostverloren.

2.33.27

De heer Tates oppert dat buslijn 81 over de Van Lennepweg rijdt en niet meer bij het station komt. De enige mogelijkheid om weer aan het traject deel te nemen is dat deze heen en terug de Van Speijkstraat in kan rijden. Marisstraat. Hij denkt dat deze tweerichtingsverkeer moet blijven. Bovendien zouden alle parkeerplaatsen omgebouwd moeten worden. Over de Boulevard Paulus Loot is overeenstemming. De Busweg. Hierover wil hij nog geen besluit nemen. Hij houdt een pleidooi voor het fietsen in twee richtingen in de Haltestraat.

2.38.28

De heer Van Liemt stelt nog voor om aan het begin bij de verhoogde inrit van de Marisstraat een bord te plaatsen met verboden voor vrachtverkeer.

2.40.21

Wethouder Kooiman stelt voor om eerst over 1.h, het eerste stukje, te stemmen (aannemen van wegcategorisatie van de actualisatie), dan is g van het CDA overbodig en kan er gestemd worden over OPZ 7 en GBZ 5 en de drie straten van het CDA.

2.42.55

Er wordt gestemd over h.1 het eerste stukje.
Dit wordt unaniem overgenomen.

h.2. de wegen.

- 2.44.56 De heer Simons vraagt of het erom gaat dat de drie straten die genoemd worden 30 km./u worden.
- 2.45.34 De heer Toonen merkt op dat bij het vaststellen van het GVVP 2000, er voor de Zandvoortselaan onder de bomen een uitgebreide participatie en inspraakprocedure is geweest en op basis hiervan is besloten dit stuk 30 km. te maken. Je kunt het niet maken om daar nu 50 van te maken en dit stuk te asfalteren.
- 2.46.13 De heer Oderkerk zegt dat het niet alleen om de bewoners gaat maar ook om het totale Zandvoort, dat door de Haarlemmerstraat rijdt.
- 2.46.22 Mevrouw Van der Veld merkt op dat er alleen maar inspraak is geweest van de bewoners van de Zandvoortselaan. Zij wijst op een brief van de politie waarin staat dat deze 50 km. moet zijn.
- 2.47.06 De voorzitter stelt voor om de Zandvoortselaan apart te behandelen.
- 2.47.16 De heer Tates stelt dat als het 30 km. is, dat er dan gehandhaafd zal moeten worden.
- 2.47.41 Wethouder Kooiman antwoordt dat het gaat om erftoegangsweg Plus, dit betekent dat deze zo ingericht moet worden.
- 2.48.40 De heer Simons sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van der Veld over de inrichting van 30-km.-wegen. Niemand wil eigenlijk de voorzieningen die bij een 30 km.-weg horen.
- 2.49.02 De voorzitter brengt het stukje Zandvoortselaan onder de bomen in stemming. Voor zijn het CDA, lijst Herben en de PvdA (6). De rest is tegen (11). Het voorstel wordt verworpen.
- 2.50.04 Linnaeusstraat/Kam. Onnesstraat als 30 km.-weg.
Idem als boven, het voorstel wordt verworpen.
- 2.50.27 Wethouder Kooiman stelt voor om 7, OPZ in stemming te brengen.
- 2.50.25 De heer Simons vraagt om een schorsing.
- 2.50.34 Wethouder Kooiman stelt dat het amendement van GBZ hierover overbodig is geworden.
- 2.52.27 Mevrouw Van der Veld stelt voor om conform kaart 1, m.u.v. de Haarlemmerstraat te nemen.
- 2.52.54 De heer Simons wil uitgaan van kaart 2 met een uitzondering.
- 2.53.55 Wethouder Kooiman stelt dat je een kaart niet kunt aannemen en stelt voor amendement 5 in stemming te brengen en het amendement van OPZ te laten intrekken.

- 2.54.38 De heer Tates merkt op dat het om hetzelfde gaat als in amendement 3 a. van de VVD.
11 voor (Liberaal Zandvoort, GBZ, VVD en OPZ.) De rest is tegen (6). Het voorstel wordt overgenomen.
- 2.55.20 Wethouder Kooiman wil de Boul. P. Loot en de Marisstraat clusteren. Hij stelt voor het meest verstrekkende Amendement 8, van Liberaal Zandvoort in stemming te brengen. Hij vraagt de heer Van Liemt om i.p.v. tweerichtingsverkeer, éénrichtingsverkeer in de Marisstraat te hanteren.
- 2.55.46 De heer Toonen vindt dit amendement niet het verst strekkende.
Het verst strekkende is volgens hem dat de Boulevard tweerichtingsverkeer wordt en éénrichtingsverkeer in de Marisstraat.
- 2.56.19 Wethouder Kooiman zegt dat hij daarom zojuist de vraag aan de heer Van Liemt heeft gesteld.
- 2.56.22 De heer Van Liemt vindt het aardig klinken maar wil het toch in tweeën knippen.
Geen tweerichtingsverkeer Paulus Loot.
- 2.58.09 Unaniem wordt hiervoor gekozen.
- 2.59.08 Éénrichtingsverkeer Marisstraat (CDA 9 d.).
CDA, lijst Herben, PvdA en OPZ (9 voor). De rest is tegen, dit wordt overgenomen.
- 3.01.11 Marisstraat vrijwaren van bus- en vrachtverkeer, onderdeel van het amendement van Liberaal Zandvoort (8)
5 stemmen voor (GBZ, Lijst Herben en Liberaal Zandvoort), de rest is tegen. Dit wordt verworpen.
- 3.01.30 De heer Van Liemt begrijpt er niets van. Eerst waren de meesten voor. Hij denkt dat men het niet heeft begrepen.
- 3.03.49 Wethouder Kooiman geeft uitleg.
- 3.03.49 De heer Van Liemt stelt dat het er in de discussie om ging dat de Marisstraat ontlast werd. Daar wordt nu niet meer over gesproken of aandacht aan besteed.
- 3.04.17 De heer Tates merkt op dat het een bloedserieuze zaak is. Hij vindt de stemming veel te chaotisch om er serieus mee naar buiten te komen. Hij kan dit nauwelijks serieus nemen.
- 3.05.34 Wethouder Kooiman zegt dat de raad met de amendementen is gekomen en niet het college.
GBZ 6, Éénrichtingsverkeer voor fietsers in de Haltestraat.
- 3.06.36 Wethouder Kooiman merkt op dat de politie tweerichtingsverkeer afwijst.

- 3.07.20 De heer Toonen merkt op dat de actualisatie (raadsvoorstel) pas wordt vastgesteld nadat de amendementen zijn afgewerkt.
- 3.07.32 De heer Tates vindt het argument van de wethouder over het tweerichtingsverkeer niet sterk. Dit zou dan ook moeten gelden voor de Oranjestraat en de Grote Krocht.
- 3.08.56 Het amendement wordt in stemming gebracht.
5 tegen (Liberaal Zandvoort, Lijst Herben en de VVD), de rest is voor. Het wordt overgenomen.

CDA en PvdA, 1 b. éénrichtingsverkeer Van Speijkstraat.
- 3.09.26 Wethouder Kooiman deelt mee dat er kosten gemaakt zullen moeten worden om de Van Speijkstraat in te richten als éénrichtingsverkeer straat en dat de Mezgerstraat ook het verkeer van noord naar zuid te verwerken zal krijgen. Deze straat is hier eigenlijk niet geschikt voor.
- 3.10.07 De heer Boevé legt een stemverklaring af. Op zich vindt hij éénrichtingsverkeer een goed idee, maar volgens hem is het probleem dat er aan twee kanten auto's staan geparkeerd. Daarom is hij tegen.
- 3.10.31 Dit gedeelte van het amendement wordt in stemming gebracht.
9 stemmen voor (CDA, lijst Herben, PvdA en OPZ), 8, de rest tegen. Het wordt aangenomen.

CDA en PvdA, 1 e. Tweerichtingsverkeer Grote Krocht voor fietsers.
- 3.11.08 Wethouder Kooiman merkt op dat het college dit afraadt, omdat er schijnveiligheid ontstaat.
- 3.11.35 De heer Bluijs is het hiermee niet eens en raadt de wethouder aan om een keer polshoogte te nemen. De situatie is levensgevaarlijk en half Zandvoort rijdt over de Haarlemmerstraat in tegenovergestelde richting.

Dit gedeelte wordt in stemming gebracht.
- 3.12.23 6 stemmen tegen (Mevrouw Draijer, Lijst Herben, Liberaal Zandvoort en de VVD), de rest is voor. Het wordt aangenomen.

CDA en PvdA, f, in de wijk Nieuw Noord de primaire fietsroutes uit te breiden m.n. aan de Kam. Onnesstraat enz.
- 3.13.27 Wethouder Kooiman merkt op dat het college hier geen moeite mee heeft.
- 3.13.57 Het wordt in stemming gebracht en unaniem overgenomen.

GBZ 4, bromfietsers op de rijbaan Gerkestraat.
- 3.14.10 Wethouder Kooiman denkt dat dit amendement overbodig is omdat dit al in het GVVPP staat. Er moet alleen nog een verkeersbesluit worden genomen.

- 3.14.24 Mevrouw Van der Veld is het hier niet mee eens. Het gaat erom dat het tegelijkertijd met het regime van 60 km./u op de Zandvoortselaan wordt ingesteld.
- 3.13.45 Wethouder Kooiman is van mening dat mevrouw Van der Veld nu op de directeursstoel gaat zitten.
- 3.14.57 Mevrouw Van der Veld zegt dat het ook al in het vorige GGVP stond.
- 3.15.30 De heer Bluijs merkt op dat hij tegen zal moeten stemmen omdat in het GGVP staat. Hij is echter wel voor het voorstel.
- 3.15.37 De heer Toonen zegt dat hij er precies hetzelfde over denkt.
- Het amendement wordt in stemming gebracht.
- 3.16.01 2 stemmen (GBZ) voor, de rest is tegen. Het wordt verworpen.
- 3.16.22 Wethouder Kooiman zegt dat een groot gedeelte van wat de heer Tates heeft gezegd, al in stemming is gebracht. Twee zaken zijn overgebleven, t.w.: de busbaan en de Raad van State en de snelheidsremmende maatregelen op de ring.
- 3.16.49 De heer Tates vindt dit vanzelfsprekend. Hier hoeft niet over gestemd worden. Wel is hij er een voorstander van dat als het GGVP geactualiseerd is dat de burgers die erbij betrokken zijn(stuurgroep), gevraagd wordt wat zij ervan vinden.
- 3.18.13 Wethouder Kooiman deelt nog mee dat hij geen strijdigheden in de amendementen ziet, maar dat het kan zijn dat gaandeweg blijkt dat zaken niet uitvoerbaar zijn. Op dat moment zal het college hiermee in een commissievergadering terugkomen.
- 3.18.26 De heer Bluijs vraagt of de wethouder dan ook wil toezeggen dat na de verkiezingen de mogelijkheid bestaat dat de Zandvoortselaan 30 km./u wordt.
- Het voorstel wordt (incl. de aangenomen amendementen) in stemming gebracht.
- 3.19.48 Het wordt unaniem overgenomen.
13. Nota Grondbeleid.
- 3.21.42 De heer Bos verwacht dat de Nota grondbeleid periodiek zal worden aangeboden, incl. de actualiseringen.
- 3.21.43 De heer Simons zegt dat de fractie van OPZ een aantal vragen heeft gesteld, waarvan de antwoorden niet bevredigend zijn. De belangrijkste punten zijnde vrijbrief die in een aantal punten zitten t.a.v. het risico dat de gemeente aangaat bij pag. 15 risico's grondaankopen. In de tekst is geen datum opgenomen wanneer het beslismoment er is en dat de raad erin gekend wordt. Verder zet hij vraagtekens bij de vaststelling van de grondprijzen.
- 3.24.41 De heer Bos zegt dat in de verordening staat dat periodiek de nota moet worden aangeboden. De vrijheid van het college wordt hiermee beperkt.
- 3.24.59 De heer Paap vraagt op welke termijn de nota erfpacht komt.

- 3.25.32 Wethouder Kooiman antwoordt dat de nota 22 december in concept in het college komt. T.a.v. de risico's merkt hij op dat als er grote risico's zijn vooraf de mening van de raad zal worden gepeild. Bij aan- en verkoop t.b.v. grote projecten zal e.e.a. in de grondexploitatie worden opgenomen.
- 3.26.28 De heer Simons wil dit dan vastgelegd zien in de verordening.
- 3.26.44 Wethouder Kooiman antwoordt dat hij best bereid is om een zin toe te voegen dat de grondexploitatie vastgesteld wordt door de raad.
- 3.27.01 Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.
14. Jaarrekening 2004 Regionaal Indicatieorgaan Zuid-Kennemerland.
- 3.27.14 Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.
8. Initiatiefvoorstel Parkeerbeleid (VVD).

Motie CDA.

- het uitgangspunt van het parkeerbeleid is de leefbaarheid en bereikbaarheid optimaal te houden door het waarborgen van parkeren voor bewoners door anderen te weren, optimalisatie van de parkeercapaciteit voor toeristen en een shop-and-go beleid in gebieden met veel ondernemers,
- kaders en uitvoering van het parkeerbeleid vastgelegd zijn in het Masterplan Parkeren 2000 en de evaluatie daarvan in 2004,
- een herziening van het parkeerbeleid eerst opportuun is na realisering van meer parkeergelegenheid, in parkeergarages en op het maaiveld, nabij het centrum en het vergroten van de parkeercapaciteit voor toeristen,
- dit gepaard gaat met hoge kosten,
- er momenteel gebieden zijn met grote overlast vanwege de parkeerdruk,

spreekt als haar mening uit:

- dat het initiatief voorstel voor kennisgeving aangenomen kan worden,
- dat flankerend parkeerbeleid en tarievenbeleid ingezet dient te worden bij regulering en het oplossen van knelpunten,
- dat de kosten van het parkeerbeleid gedekt dienen te worden uit inkomsten ervan.

draagt het college op:

- met een goed onderbouwde discussienota te komen over een regulerend tarievenbeleid, waarin opgenomen de onderwerpen indexering en maximale tariefsverhoging in relatie tot het dekken van de kosten van het parkeerbeleid mede gezien de voorgenomen uitbreidingen,.
- na te gaan op welke wijze de parkeercapaciteit nabij het centrum en elders in Zandvoort vergroot kan worden,
- de gesignaleerde knelpunten in de woonwijken, brederodebuurt, hogeweg, park duijnwijk en oud-noord binnen de kaders van het huidige parkeerbeleid, het parkeerregime voortvarend aan te pakken en uit te breiden,

- na realisering van bovengenoemde opdrachten de uitkomsten van het parkeerbeleid te evalueren, zodat de Raad kan nagaan of tot herziening van de kaders van het parkeerbeleid moet worden overgegaan.
- 3.27.34 De heer Paap merkt op dat een aantal zaken nog niet verwerkt is in het voorstel, maar dat wel zo snel mogelijk kaders moeten worden neergezet waarop het parkeerbeleid kan worden vormgegeven. Hij stelt voor om het nu niet te behandelen maar het wat vooruit te schuiven.
- 3.28.55 De heer Bluijs vraagt of het college dan met een nieuw voorstel komt.
- 3.29.42 De heer Brugman stelt dat de werkgroep niet tot overeenstemming is gekomen, maar vindt dat deze nog een kans moet hebben.
- 3.29.59 De heer Toonen denkt niet dat men in de werkgroep op één lijn komt. Er zijn te veel verschillende meningen. Hij stelt voor de motie van het CDA in stemming te brengen, waardoor een deel van het werk door kan gaan. De rest van het verhaal moet over de verkiezingen worden heen getild.
- 3.31.08 De heer Simons zegt dat OPZ de motie steunt, met een paar aantekeningen. Bij gedachtestreepje 2 (en draagt het college op), wil hij een aanvulling t.w.: en de bestaande capaciteit beter te benutten voor werknemers en verblijfstoeristen. Bij het derde streepje wil hij het werkwoord op te lossen toevoegen.
- 3.33.49 De heer Tate heeft er geen trek in dat hem om twaalf uur even een motie door de strot wordt geduwd. Hij vindt dat het besluit nu niet genomen kan worden.
- 3.34.30 De heer Bluijs merkt op dat het uitgebreid in de commissie is behandeld en dat het stuk tijdig is ingediend.
- 3.34.50 De heer Tate zegt dat dit onjuist is, de heer Bluijs de opsteller van de motie was niet aanwezig. De heer Brune heeft aangekondigd dat het CDA met een motie zou komen.
- 3.35.24 De heer Toonen antwoordt dat de heer Brune een uitgebreid verhaal heeft gehouden over zienswijzen en dat het CDA hierover een motie zou indienen. Er is dus in de commissie uitgebreid over gesproken.
- 3.36.01 De heer Brune merkt nog op dat hij wat hij in de commissie heeft verwoord, de volgende dag nog naar de raadsleden heeft gestuurd.
- 3.36.39 De heer Paap vindt dat de goede elementen uit beide stukken bij elkaar gehaald moeten worden. Hij wil de stukken die er zijn behandelen, incl. de stukken die de heer Van Liemt heeft ingediend en de opmerkingen die nog van de andere partijen komen erbij betrekken. Het wil het college opdragen om met een discussiestuk te komen.
- 3.38.06 De heer Kroonsberg is benieuwd wat de wethouder op dit verhaal heeft te zeggen.
- 3.38.40 De heer Van Liemt zegt dat de motie nog voldoende ruimte geeft om datgene dat in de commissie en de werkgroep is besproken nog op een later moment in te vullen. Hij heeft zelf een stuk opgesteld en dit naar de heer Paap gestuurd. Dit wil hij ook op enig

moment meenemen.

Hij denkt dat de motie van het CDA wel doorgang kan vinden.

3.39.31 De heer Bos stelt voor dat het college een nieuw stuk produceert.

3.40.02 Mevrouw Herben denkt er hetzelfde over.

3.40.12 Wethouder Demmers zegt dat het hem verstandig lijkt om de strekking van de motie aan te nemen.

3.42.06 De heer Toonen vindt ook dat het college met een voorstel moet komen, zoals al is voorgesteld.

3.42.31 De heer Bos stelt dat het voorstel van de heer Paap, de motie van het CDA, aangevuld met de aantekeningen van de heer Van Liemt in een voorstel van het college verwerkt moeten worden, opdat verder kan worden gegaan met het parkeerbeleid.

3.43.10 De voorzitter zegt dat het college de opdracht zal uitvoeren en hiermee op zo kort mogelijke termijn zal terugkomen.

15. Sluiting.

3.43.39 De voorzitter sluit de vergadering om 00.10 uur en wenst allen goede kerstdagen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2006

de griffier,

de voorzitter,